

LINK

Centralisatie van kapitaal (nu centrale banken) leidt al sinds de middeleeuwen tot schaalvergroting, technologie, welvaartsstijging en inperking van de vrijheid v mensen (door eenvoudige associatie kunnen zij niet op tegen de mastodonten/multinationals) en dus ontmenselijking, ook door ontstaan naamloze vennootschappen. Zij dienen dus steeds meer robots te worden/in dienst te gaan ervan (afhankelijk worden) en/of zijn slachtoffer van het priviligerende beleid dat de munt/opties van de gewone man uitholt; toen oorlogen tegen de religieuze zondaars; nu oorlog tegen de klimaatopwarming.

Dit terugdraaien kan niet omdat decentrale munt/goud en bijhorende concurrerende mensen nooit kunnen opboksen tegen almacht van het kapitaal/getal van de massa's dat exponentieel steeg na loskoppeling van goud in 1970 (maar in Westen wel voor vrede zorgde en "uitbuiting" van de rest vd wereld door voorrecht van de reservemunt USD. Voordien met goudkoppeling was er regelmatig strijd en oorlog. Maar is dit niet het wezen van de natuur ? De mens kan dat humaner maken door vrije markt en kleine overheid.

Terugdraaien kan alleen door complete instorting van het systeem en dat gebeurt dan zoals nu in Argentinië. De ambtenaren die aan de vetpotten van de overheid zitten, kunnen ook al jaren niets meer kopen met hun peso's die steeds minder waard worden door monetaire en fiscale expansie van de overheid. Dit leeglopen vh systeem bleef gewoon duren tot presidentskandidaat Milei zei in de campagne : we gaan meer dan 50% van de ministeries afschaffen en bezuinigen en hij werd nog verkozen ook. Daar is een decentralisering en verkleining van de overheid ingezet om meer een economie op mensenmaat te krijgen. De wanhoop moet op zijn maximum gezeten hebben. Vroeger werd steeds beloofd we gaan bijdrukken;

Indien decentrale munt/protocol/chain (niet bijdrukbaar) over netwerkeffecten beschikt door massa van onafhankelijken (zodat te duur om zelf op te bouwen) en centrale gezag heeft dit nodig om te groeien/controleren, kan dit een uitweg zijn om onafhankelijk te zijn (en welvaart te vergroten zonder te moeten gokken in devaluerende fiatmunten en zonder dat de overheid weet wat je hebt) en toch binnen het systeem van de elite te blijven. (Goud is per definitie buiten het Westerse systeem.) Als je zo groot wordt dan moet het systeem je munt aanvaarden (zelfs bij fraude : zie Musk : zijn verkoop van aandelen worden ook aanvaard door het systeem). Bedrijven/beurzen gaan het moeilijker krijgen omdat de consument het moeilijker krijgt, behalve die bedrijven die steun van de elites genieten(energie, entertainment en controle van de massa's)als ze tenminste niet via te concurrentiële openbare aanbestedingen voor de steun moeten knokken.

Zou het kunnen dat een decentrale blockchain zo groot wordt dat er geen vragen meer gesteld worden als je daar binnen 5 jaar wat van verkoopt omdat het onontbeerlijk is geworden voor het systeem.

Zou chainlink daaraan kunnen voldoen ? Als ze veilig blijven en cyberaanvallen blijven afslaan wellicht wel. BIS en Swift werken ermee samen met CCIP van LINK voor CBDC, tokenisation of activa/aandelen/obligaties. Daarnaast kunnen real life sensoren smart contracts afwikkelen

en tot uitbetalingen overgaan tussen economische actoren bvb verzekering uitbetalen als temperatuur op akker boven 40 graden is geweest. Of beveiligingsdrones uitsturen. Per transactie dient wat LINK gekocht . Analisten spreken van marketcap groter dan ether dwz x40. Of komt Blackrock zelf met een initiatief ?

Joost Olbrechts

Karakter Invest

24/9/2024