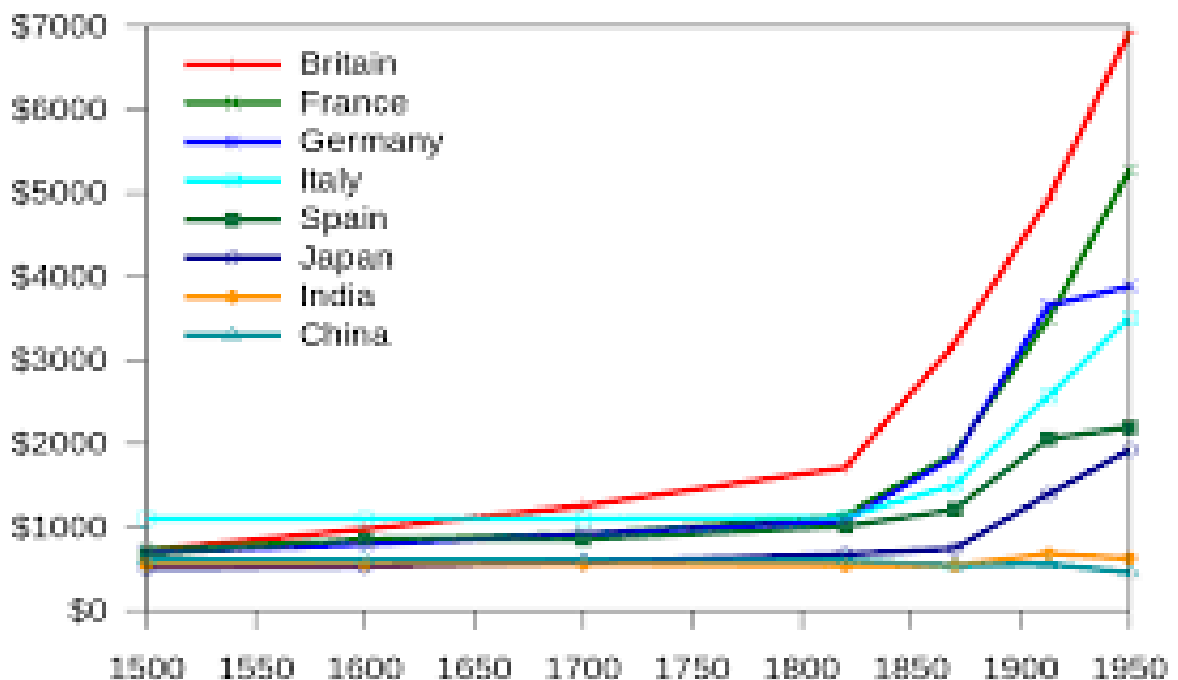


Vrije concurrentie/vrije markt vermindert de ongelijkheid.

Spijtig genoeg is sinds het opgeven van de goudstandaard in de VS begin jaren 70 de vrije markt op zijn retour. Het monetair systeem wordt momenteel wereldwijd zelfs volledig door de overheid gereguleerd en gepland. De centrale banken bepalen de rente op KT en LT en ze bepalen welk bedrijf en overheid overeind blijft door ze te financieren. Daardoor bevoordelt men de multinationals die zich gratis kunnen financieren tov de kleinere bedrijven. De multinationals gebruiken dit gratis geld om oa reclame op een schaal te voeren die een klein bedrijf niet aankan en om zo defacto oligopolies te creëren. Is er toch een bedrijf dat door ongebreidelde geldcreatie dat zoekt naar rendement een bedreiging begint te vormen ( ook al maken deze unicorns over het algemeen nooit winst) , dan koopt de multinational dit bedrijf gewoon op. Door het rotte monetaire systeem wordt de hele reële economie rot en een verlengstuk van de overheid. Van vrije concurrentie is geen sprake meer. Men bevoordelt ook de activabezitters tov de loontrekkers door de kunstmatige activa-inflatie die gepaard gaat met het goedkope geld.

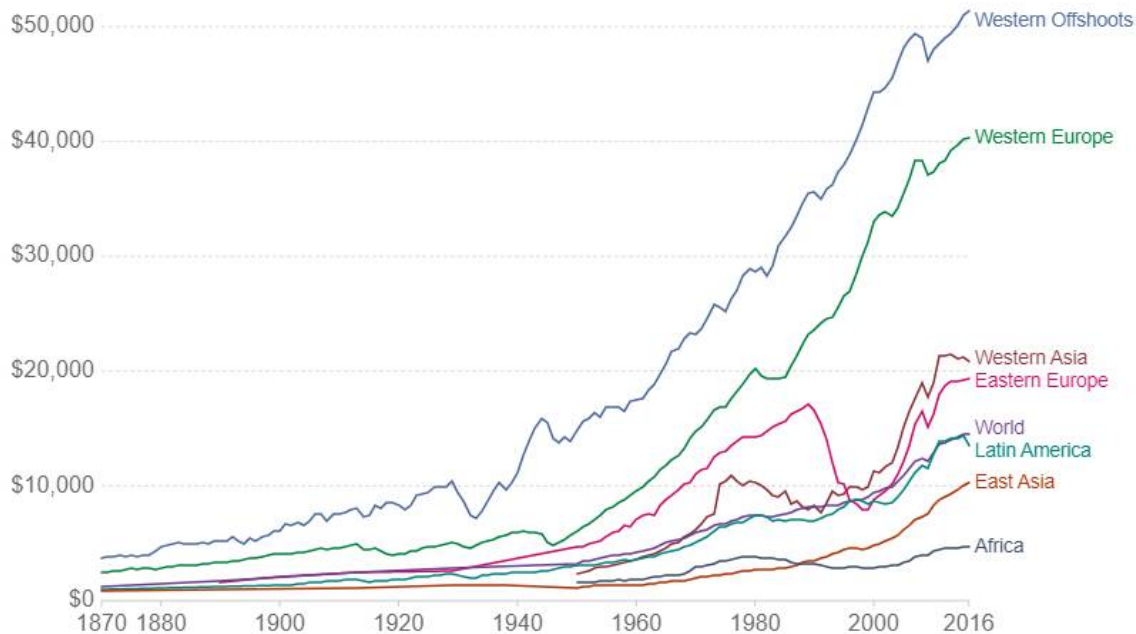
Vrije concurrentie en specialisatie leidt nochtans tot productiviteitsstijgingen. Samen met bevolkingsgroei is dit de beste garantie om tot duurzame welvaartsstijging te komen. Kredietcreatie leidt alleen maar tot het naar voor brengen van de welvaart en leidt zelfs tot misallocaties die schadelijk zijn voor de welvaartscreatie.

De kracht van de vrije markt aan het werk op het gemiddeld inkomen per land :



## GDP per capita, 1870 to 2016

GDP per capita adjusted for price changes over time (inflation) and price differences between countries – it is measured in international-\$ in 2011 prices.



Source: Maddison Project Database (2018)

OurWorldInData.org/economic-growth • CC BY

Note: These series are adjusted for price differences between countries using multiple benchmark years, and are therefore suitable for cross-country comparisons of income levels at different points in time.

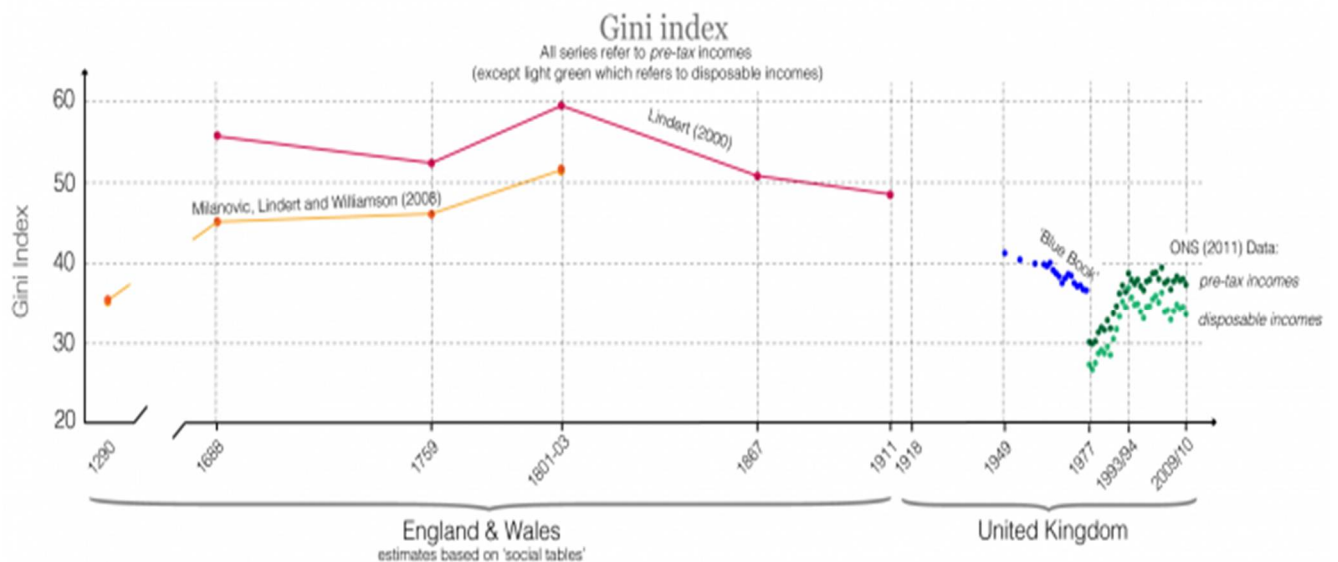
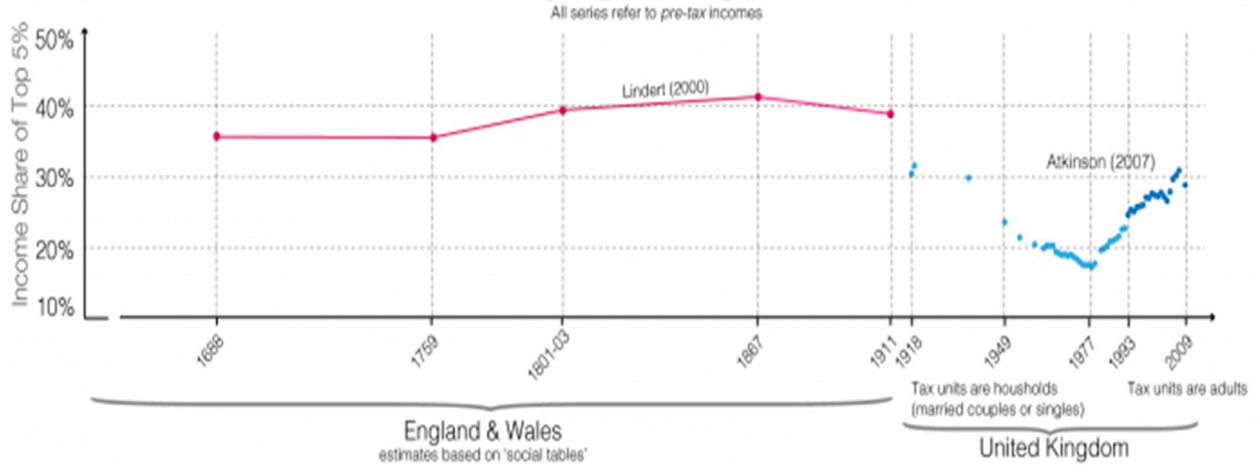
Het moge duidelijk zijn dat het vrije marktmodel in Europa vanaf de industriële revolutie het heel wat beter doet dan het communistisch China. Zie hiervoor ook de animatie mbt GDP per capita (1500-2010) op <https://ourworldindata.org/economic-growth>

Er was in Europa een grote inkomensongelijkheid maar die verkleinde stelselmatig tot begin jaren 70 bij het opgeven van de goudstandaard en het ermee gepaard gaande verminderen van de vrije concurrentie.

De Gini coëfficiënt begon pas echt te dalen bij de vrije markt van de industriële revolutie.

# Income inequality in the UK over 700 years (1290-2010)

Share of total income going to the top 5% of income earners



The author Max Roser licensed this visualisation under a CC BY-SA license. You are welcome to share but please refer to its source where you find more information: [www.OurWorldInData.org/data/growth-and-distribution-of-prosperity/income-inequality](http://www.OurWorldInData.org/data/growth-and-distribution-of-prosperity/income-inequality)  
 Data sources: Lindert (2000), Atkinson (2007), Milanovic, Lindert and Williamson (2008), and ONS (2011)

En is helaas weer stijgend in de UK vanaf het schrappen van de goudstandaard en bijgevolg het bevoordelen van de activabezitters.

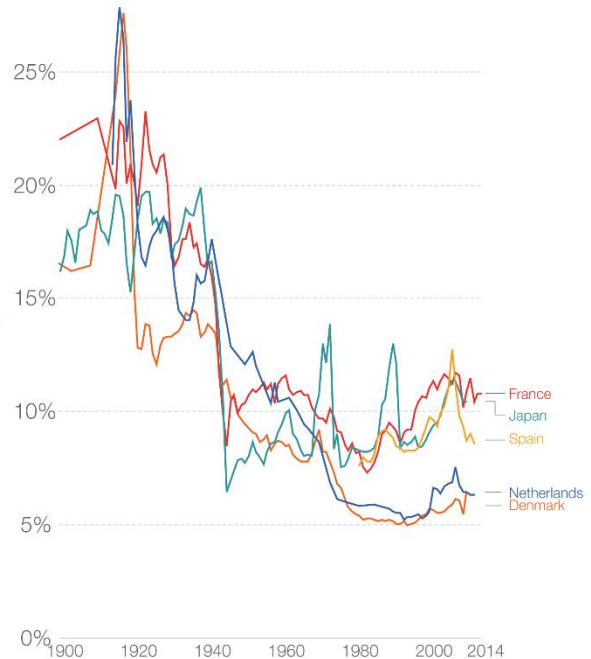
Op het Europese continent heeft men de stijging van de ongelijkheid tijdelijk onder controle kunnen houden door de sterke welvaartsstaat waardoor de overheid nog bepalender wordt in de economie en dit ten koste van de vrije markt. Hierdoor is er op het continent een explosie van de overheidsschuld. Zonder ingrijpen (dit wil zeggen een drastisch terugtreden van de overheid in de Europese economie) zijn we wellicht op weg naar het traject van communistisch China van de voorbije eeuwen. Ook het feit dat het aandelenbezit in Europa niet zo ingeburgerd is als in de Angelsaksische wereld kan mee verklaren waarom de inkomensongelijkheid, gemeten aan het gewicht van het totale inkomen van de top 1%, niet is begonnen stijgen na 1970 in Europa.

## Share of Total Income going to the Top 1% since 1900

The evolution of inequality in English speaking countries followed a U-shape



The evolution of inequality in continental Europe and Japan followed an L-shape



Data source: World Wealth and Income Database (2018). This is income before taxes and transfers. This data visualisation is available at [OurWorldinData.org](http://OurWorldinData.org). There you find the raw data and more visualisations on inequality and how the world is changing. Licensed under CC-BY-SA by the author Max Roser.

De goudstandaard droeg bij tot eerlijk geld, eerlijke concurrentie, grotere welvaart en kleinere inkomensongelijkheid. De cijfers lijken alvast in de richting te wijzen. Waarom is dit zo ?

Als een munt vast aan goud gekoppeld wordt, wordt de koopkracht van de munt bepaald onafhankelijk van de invloed van overheden, politieke ambities van partijen of lobbygroepen. Het aanbod van een munt wordt dan bepaald door de winstgevendheid van de goudmijnindustrie en houdt aldus de traditionele inflatiepolitiek van de overheden onder controle. Kunstmatige kredietcreatie in een bepaalde munt kan niet lang volgehouden worden omdat andere landen die munt zullen wantrouwen en betaling in goud zullen eisen. Hierdoor zal dit land de kredietcreatie moeten terugschroeven of zijn koppeling aan de goudstandaard moeten lossen. De goudstandaard leidt tot tragere groei omdat er dus moeilijk kunstmatige dopering (het naar het nu halen van groei in de toekomst) van de economie kan plaatsvinden. Door een sterke bevolkingsgroei en hogere productiviteit kan het zijn dat de goudvoorraad tijdelijk niet voldoende snel groeit om deze extra vraag naar geld op te vangen. Daarom verkiezen wij het model van vrij bankieren zoals elders beschreven op deze website.

Joost Olbrechts 28 september 2020